



Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

9 de septiembre del 2014

Análisis FODA del ESDEPED



U

M

S

N

H



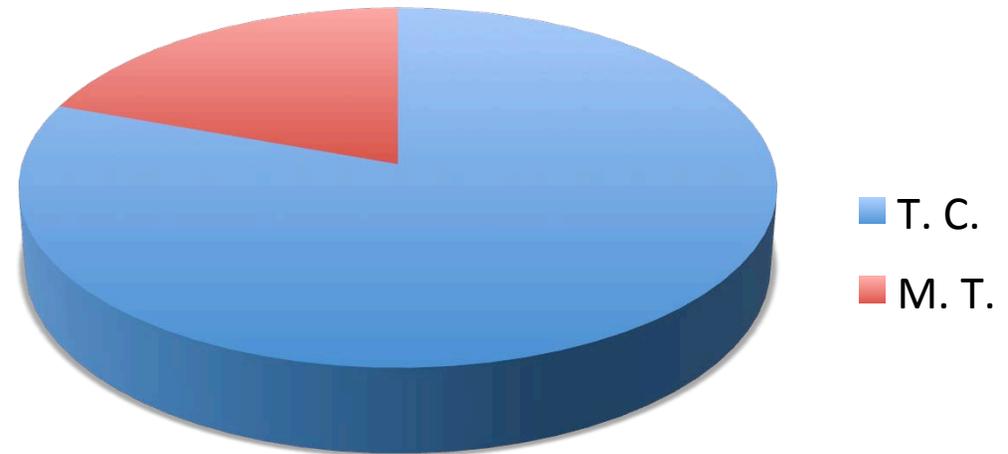
Personal Docente y de Investigación en la UMSNH



U
M
S
N
H

Personal definitivo	
T. C	1507
M. T.	267
Total	1774

Definitivos





Distribución de los Profesores de tiempo completo de la UMSNH



U
M
S
N
H

PTC	2135	100%
SNI	367	1190 (≈31%)
Perfil PROMEP	541	1169 (≈46%)
ESDEPED	650	1630 (≈40%)
CAC	38	125
CAEC	43	
CAEF	44	





Matriz FODA, ESDEPED-UMSNH



Fortalezas:

U

F1.- Programa sólido con reglamento actualizado.

F2.- Toda la producción se almacena en el sistema SIIA de la Universidad.

F3.- Mayor equilibrio entre la docencia e investigación.

M

F4.- Incentivo para un mayor y mejor desempeño en la producción del Profesor e Investigador.

F5.- Comisiones de Área y Coordinadora formadas por elementos competentes y comprometidos.

S

F6.- Se cuenta con una Guía que modula las actividades de acuerdo a las necesidades.

N

Debilidades:

H

D1.- El ESDEPED se toma como una cacería de puntos.

D2.- No participa el 100% del personal que puede participar.

D3.- Inconformidad de docentes e investigadores con los niveles alcanzados.

D4.- Saturación del sistema de almacenamiento en el SIIA.





Matriz FODA, ESDEPED-UMSNH



Oportunidades:

U

O1.- Homologar, en lo posible, la evaluación del ESDEPED.

O2.- Actualizar en la guía y reglamento conceptos que ya hayan creado vicios.

M

O3.- Motivación a docentes para incrementar la participación de los mismos en el estímulo.

S

O4.- Promover que los profesores actualicen su información en el SIIA todo el año.

O5.- Explotar exhaustivamente el SIIA en las evaluaciones dejando lo mínimo a interpretación de evaluadores.

N

Amenazas:

H

A1.- Injerencia de sindicatos.

A2.- Falta de actualización del estímulo (\$), acorde a los avances académicos.

A3.- Eliminación de conceptos que se evalúan.





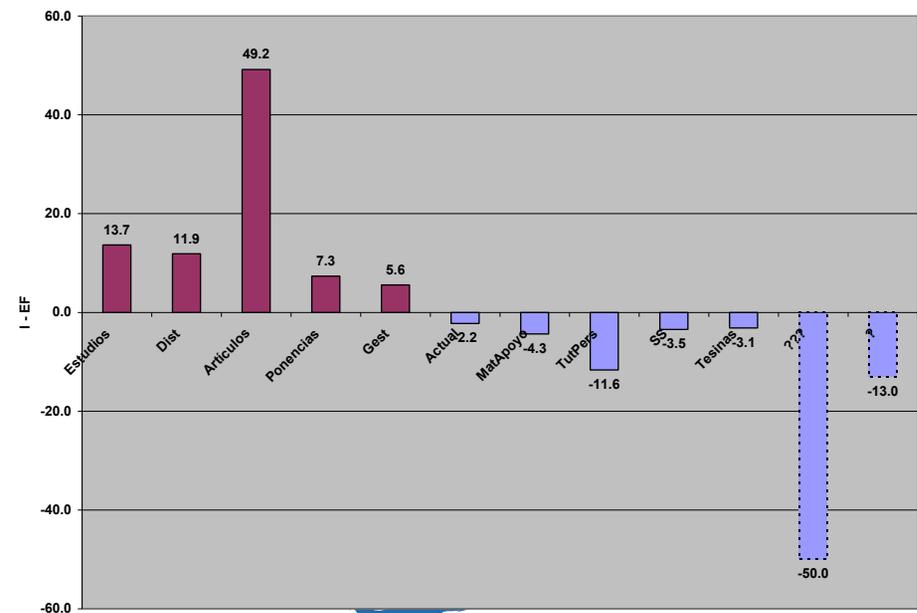
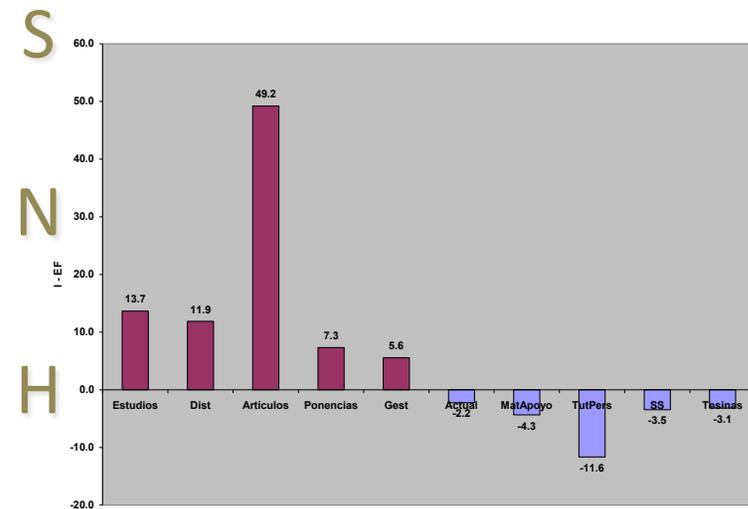
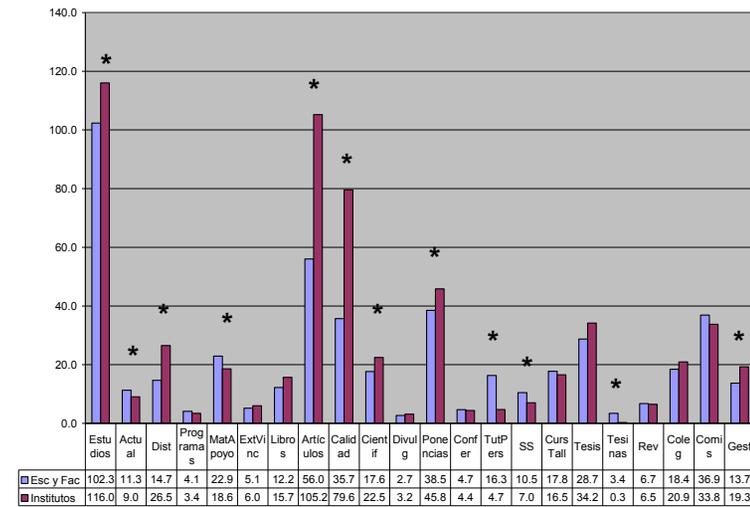
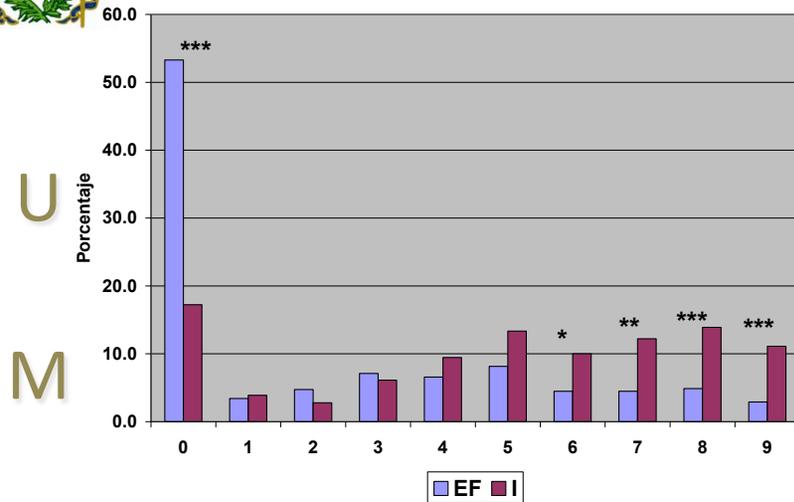
U
M
S
N
H

Matriz FODA			Factores internos										
			Fortalezas						Debilidades				
			F1	F2	F3	F4	F5	F6	D1	D2	D3	D4	D5
Factores externos	Oportunidades	O1	Estrategias para maximizar tanto las fortalezas como las oportunidades						Estrategias para maximizar las oportunidades y minimizar las debilidades				
		O2											
		O3											
		O4											
		O5											
	Amenazas	A1	Estrategias para maximizar fortalezas y minimizar amenazas						Estrategias para minimizar tanto las debilidades como las amenazas				
		A2											
		A3											





Estrategias fundamentales



EF- Escuelas y Facultades
I.- Institutos



Estrategias fundamentales



- Perfil PROMEP, distinción > concepto a evaluar fijo
- Patentes
- Mantener un sano equilibrio entre los rubros que potencialmente otorgan puntaje al docente o al investigador
- Calidad e impacto de la atención docente

$$PPC = 35 FC * FNA * FEA * FEP$$

PPC = puntos por curso

FNA = factor no. de alumnos

FEA = factor encuesta alumnos

FEP = factor encuesta profesores por autoridad

- Factor de ajuste que se aplica a los recursos para la suficiencia

$$fa = \frac{RAP - MN1}{MTE - MN1}$$

RAP = Recursos asignados al Programa (Federal más estatal)

MN1 = Monto de la evaluación del Nivel I

MTE = Monto total de la evaluación



U

M

S

N

H



Conclusiones

U

Las acciones anteriores, por supuesto, no fueron del agrado de la comunidad dedicada a la investigación, sin embargo los docentes ven su labor reconocida. Pero, por parte de la

M

Comisión Coordinadora, se realizó una serie de visitas a cada área educativa y de investigación para explicar las razones de los cambios y la conveniencia de los mismos para lograr un equilibrio entre la docencia y la

S

investigación. Se está impulsando a que la mayor parte de la producción de los académicos sea evaluada directamente en el SIIA, en forma automática, dejando lo mínimo al

N

evaluador y así reducir las interpretaciones.

H

